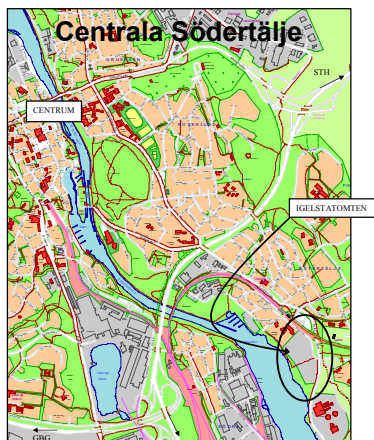


# Föroreningar på Igelsta Strand i Södertälje april 2003

Einar Schuch  
Samhällsbyggnadschef i  
Södertälje kommun

## Igelsta Strand - Användbart eller inte?

- Går det att sanera tekniskt och ekonomiskt?
- Vem betalar?
- Är det försvarbart att röra runt i den förorenade marken?
- Om sanering sker - vad kan då marken användas till?
- Är det regionalt intressant?



## Igelstatomten 2003



## Arsenikförorenade marken är inhägnad



## IGELSTA – HISTORIK

- **1895:** Verksamheten vid Igelsta sågverk startas.
- **1942:** Impregneringsverk anskaffas till sågen.
- **1950:** Sågverket brandhärjas.
- **1954:** Mellanskog förvärvar och bedriver impregneringsverksamhet på fastigheten.
- **1967:** Södertälje kommun förvärvar fastigheten (Igelstaverken kvar till 1978).

## IGELSTA – HISTORIK forts.

- **1970:** Sågen brandhärjas ånyo.
- **1978:** Sågverket läggs ned.
- **1979:** Avtal mellan Mellanskog och AB Begagnat Byggmaterial om städning, avröjning och sanering.
- **1990:** Tillfällig övertäckning av markytan med geotextil samt en 0,5 meter grus.
- **1990-99:** Flera markundersökningar görs för att ta reda på markens beskaffenhet och bli påträffas stora mängder arsenik.

## IGELSTA – HISTORIK forts.

- **1996:** Bidrag från naturvårdsverket avseende åtgärdsundersökningar beviljas (MIFO klass 1 - mycket stor risk).
- **1997-98:** Kommunen funderar på att anordna bostadsmässa inom området.
- **2000:** Kommunen söker LIP-pengar hos Miljödepartementet - avslås.
- **2000:** Kommunen stängslar in området med arsenikföroreningarna.

## IGELSTA – HISTORIK forts.

- **Sept 2000:** Södertälje kommun skriver brev till Mellanskog angående kostnader för att iordningställa tomten till industriändamål (ca 17 Mkr).
- **Nov 2000:** Förhandlingar om ekonomisk uppgörelse med Mellanskog utan resultat (Mellanskog erbjuder sig att betala 1Mkr).
- **Jan 2001:** Miljönämnden förelägger Mellanskog att presentera en saneringsutredning samt påbörja sanering.

## IGELSTA – HISTORIK forts.

- **Aug 2001:** Mellanskog överklagar miljö-nämndens förelägganden till Länsstyrelsen.
- **2001:** En ansvarsutredning pekar ut Mellanskog som ansvarig. Samrådet med Mellanskog bristfälligt.
- **Juni 2002:** Länsstyrelsen undanröjer det överklagade beslutet och överlämnar ärendet till miljönämnden för ny prövning.

## DEN JURIDISKA GÅNGEN

- Jan 2001** Förelägger miljönämnden Mellanskog Industri AB att:
- inkomma med en utredning om hur saneringen av marken avses att utföras.
  - påbörja saneringen av marken med avseende på arsenikföroreningar till "mindre känslig markanvändning".
  - Båda besluten var förenade med viten.

## DEN JURIDISKA GÅNGEN fort

**Augusti 2001** överklagar Mellanskog beslutet om föreläggande och yrkar:

- i första hand att beslutet undanröjs och visar ärendet åter till kommunen för vidare handläggning.
- i andra hand att beslutet upphävs.

## DEN JURIDISKA GÅNGEN fort

**I juni 2002** undanröjer Länsstyrelsen det överklagade beslutet och överlämnar ärendet till miljönämnden för ny prövning.

Motiv:

- Föreläggandet om att Mellanskog skall inkomma med en utredning om sanering undanröjs p g a att miljönämnden i samma beslut samtidigt meddelar föreläggande om sanering.

## DEN JURIDISKA GÅNGEN fort

**September 2001** presenterade kommunen en ansvarsutredning som innebar följande: Bedömer att verksamhetsutövare som kan göras ansvarig för efterbehandlingsåtgärder på Igelstatomten är Mellanskog. Vi har inte funnit omständigheter som talar för att ansvaret borde jämkas förutom att Mellanskogs ansvar torde begränsas till åtgärder för mindre känslig användning.

## DEN JURIDISKA GÅNGEN fort

- Beslutet om sanering undanröjs bl a på grund av att olika alternativ till sanering ej är tillräckligt utredda.
- I övrigt framhåller Länsstyrelsen även att:
- Andra verksamheter har bedrivits på platsen efter 1978 och kan ha bidragit till föroreningarna i marken är en omständighet som bör beaktas vid skälighetsbedömningen.

## DEN JURIDISKA GÅNGEN fort

- Fördelningen av det solidariska ansvaret mellan flera verksamhets-utövare måste vägas in.
- Nuvarande fastighetsägare kan i skäligen omfattning få svara för kostnader som motsvarar värdeökningen på fastigheten som efterbehandlingen medför.

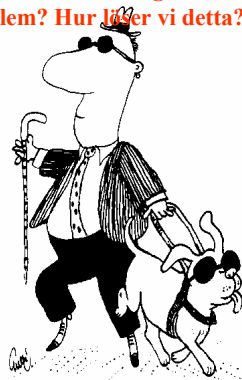
## Vilka föroreningar förekommer?

- Arsenik förekommer troligen i mycket höga halter.
- Pentaklorfenol och dioxiner?
- Olika typer av kolväten och tungmetaller?

## Områdets utvecklingsmöjligheter (ca 450 bostäder).



Vem leder vem vad gäller sanerings-  
problem? Hur löser vi detta?



Lämpad att leda!