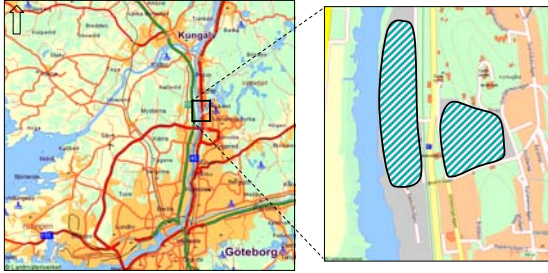


Ale kommun:

fd Surte Glasbruksområde – förorenat och skredkänsligt



Ale: En stark del av Göteborg.

Markhistorik

- Glasbruksverksamhet drygt 100 år (Surte Glasbruk) nedlagt 1978
- Numera hamnverksamhet (Surte Hamn) samt lager och kontorslokaler
- Markägare: Surte Lagerservice samt Ale kommun

Ale: En stark del av Göteborg.

Problemställningen

- I samband med Sjöfartsverkets mätningar i Göta älv är 2000 framkom att undervattensslänten mot älvens djupfåra vid Surte blivit brantare vilket medförde ökad skredrisk
- Ansvaret för att vidta skredförebyggande åtgärder ligger på markägarna eller på en eventuell exploitör
- Den skredkänsliga marken är samtidigt förorenad

Ale: En stark del av Göteborg.

Skredkänsligt och förorenat samtidigt

- Det skredkänsliga området är en del av fd Surte Glasbruksområdet, som är förorenat av gammal industriverksamhet - ger ökade kostnader för att genomföra skredförebyggande åtgärder
- Översiktlig miljöteknisk undersökning klassar det älvnära markområdet som Riskklass 1
- En detaljerad undersökning (enl SNVs manual) inkl åtgärdsförslag beräknas vara klar februari 2006



Ale: En stark del av Göteborg.

Markföroreningar från Surte Glasbruk

- Arsenik
- Koppar
- Kadmium
- Zink
- PAH
- Oljerester



Ale: En stark del av Göteborg.

Inblandade aktörer

- Ale kommun (markägare och huvudman)
- Surte Lagerservice (markägare)
- Länsstyrelsen Västra Götaland
- Statens Geotekniska Institut (SGI)
- Räddningsverket
- Naturvårdsverket
- Miljöödomstolen



Ale: En stark del av Göteborg.

Processen

- SGIs rekommendation till markägarna att vidta åtgärder resulterade i en geoteknisk utredning samt ansökan hos Räddningsverket om statligt bidrag för att finansiera åtgärderna. Beräknad kostnad ca 22 miljoner
- Avslag på ansökan hos RV mars 2003 pga att miljödom saknades samt att "val av åtgärd i kombination med hänsyn till miljöaspekterna inte utretts tillräckligt"



Processen (forts)

- Ny ansökan 2004 till RV innehållandes bl a de kompletteringar som efterfrågades i RVs avslag 2003 (miljödom, billigare åtgärder). Beräknad kostnad 17 miljoner
- Ansökan även kompletterad med bl a en MKB och fler geotekniska utredningar. Hittills utlagda utredningskostnader ca 1,5 miljoner



Processen (forts.)

- RV anser att SNV bör vara med och betala en del av åtgärderna pga att marken är förorenad samt bidragsberättigad enl gällande förordning
- Krav från SNV på sk detaljerade markmiljöundersökningar enligt SNVs kvalitetsmanual
- Nytt avslag från RV i mars 2005 "pga begränsade medel hos RV"



Rimligt markägarens ansvar?

- Tidigare hade Kanalverket numera Sjöfartsverket hela underhållsansvaret för både undervattensslätt och strandskoning
- Markägare som vill skydda sin mark från skred drabbas idag dubbelt; tvingas nu ta både investeringskostnaden och evigt underhållsansvar
- Vart tar Vattenfalls och Sjöfartsverkets ansvar vägen? (Omfattande båttrafik på älven samt tidvis kraftig tappning av Vänerns vattenmagasin)



Funderingar

- Vad är ett rimligt ansvar för markägaren?
- Vilken är kopplingen/fördelning mellan Naturvårdsverket och Räddningsverket?
- Vad är miljömässigt och samhällsekonomiskt optimalt?